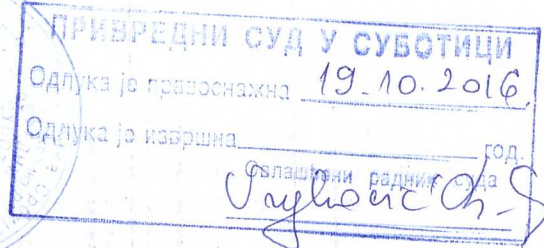




Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У СУБОТИЦИ  
Сенђански пут бр.1.  
Посл. бр. Ст. 23/2016  
Дана, 01.09.2016.



**Привредни суд у Суботици**, по судији Варга Алмаши Илми, као стечајни судија, након одржаног завршног рочишта у стечајном поступку над „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. – матични број 20094486 – дана 01.09.2016. године – донео је следеће

### РЕШЕЊЕ о закључењу стечајног поступка

**УСВАЈА СЕ** Завршни рачун стечајног управника Солдо Радослава, магистра економских наука из Суботице поступку стечаја над „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. – матични број 20094486 од 25.07.2016. године са изменама од 11.08.2016. године и достављеном спецификацијом од 01.09.2016. године.

**ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ** стечајни поступак над „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. – матични број 20094486.

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** исплата следећих износа:

- поврат дела уплаћеног предујма 130.000,00 динара.

**НАСТАВЉА СЕ** стечајни поступак према Стечајној маси „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. коју чине новчана средства у укупном износу од 1.528,44 динара.

**ОВЛАШЋУЈЕ СЕ** стечајни управник да код надлежних органа предузме све потребне радње ради промене података у вези са додељивањем новог матичног броја Стечајној маси „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. и промене података у вези насталих промена код свих регистара.

**НАЛАЖЕ СЕ** стечајном управнику Солдо Радославу да по закључењу стечајног поступка над стечајним дужником „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. заступа стечајну масу у следећим парничним поступцима до њиховог окончања (укључујући и евентуалне извршне поступке који проистекну из ових парничних поступака):

- П. 173/2015 – пред Привредним судом у Суботици, и
- П. 100/2016 – пред Привредним судом у Суботици.

Правоснажно решење о закључењу поступка стечаја доставиће се Агенцији за привредне регистре на даљњу надлежност.

Ово решење објавиће се на огласној табли суда и у „Сл. гласнику РС“ Београд.

Повериоци могу уложити жалбу на ово решење у року од осам дана од дана објављивања огласа у „Сл. гласнику РС“ Београд.

### Образложење

Над „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33., Ј. Колумба бр. 33. – матични број 20094486 отворен је стечајни поступак решењем Ст. 109/2010 дана 30.09.2010. године.

Током стечајног поступка извршено је испитивање пријављених потраживања поверилаца, уновчење целокупне имовине стечајног дужника, делимично намирење трошкова стечајног поступка и трошкова стечајне масе, те делимично намирење потраживања поверилаца са разлучним правом.

Након што је стечајни управник доставио Привредном суду у Суботици предлог за заказивање завршног рочишта дана 04.04.2016. године, уз који предлог је прикључио и предлог за расподелу нерасподељеног дела деобне масе, завршни рачун са списком парничних поступака који су у току са предлогом да се поступак стечаја закључи у складу са одредбама 148. став 2. и 3. Закона о стечају, суд је одржао завршно рочиште дана 12.05.2016. године, на ком рочишту је донето решење о закључењу поступка стечаја. На наведено решење жалбу је уложио поверилац РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице и у ожалбеном поступку Привредни апелациони суд је донео решење пословни број Пвж. 381/2016 дана 13.07.2016. године – укинута је решење о закључењу поступка стечаја од 12.05.2016. године и предмет је враћен овом суду на поновни поступак.

У поновном поступку – стечајни управник је дана 25.07.2016. године суду доставио предлог за заказивање завршног рочишта, уз који предлог је прикључен и завршни рачун, те је суд заказао одржавање завршног рочишта за 01.09.2016. године. Оглас којим су обавештени повериоци и странке о одржавању завршног рочишта објављен је на огласној табли суда 26.07.2016. године, а у „Сл. гласнику РС“ дана 02.08.2016. године.

Дана 11.08.2016. године стечајни управник је доставио суду исправке и допуне завршног рачуна, која исправка и допуна се односила на техничку грешку – погрешно уписани износи утврђених потраживања, који уместо износа од: 124.130,49 динара у 1. исплатном реду, 64.177,46 динара у 2. исплатном реду и 2.320.216,26 динара у 3. исплатном реду, треба да су: **„1.924.210.217,04 динара – стечајни повериоци, од ког износа: 1. исплатни ред – 4.805.207,28 динара, 2. исплатни ред . 17.042.482,59 динара и 3. исплатни ред – 1.902.362.527,17 динара“**, и завршни рачун од 25.07.2016. године допуњен је прилагањем прегледа исплате разлучних повериоца у периоду од 2012-2015. године.

Поверилац РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице је по Државном правобранилаштву Одељењу из Суботице дана 30.08.2016. године доставио примедбе на предлог за закључење поступка стечаја од 25.07.2016. године и извештајем стечајног управника од 11.08.2016. године са нацртом завршног рачуна са стањем на дан 30.06.2016. године – све везано за решење Привредног апелационог суда Пвж. 381/16 од 13.07.2016. године, истичући да истом као предлагачу покретања стечајног поступка није извршен поврат уплаћеног предума у износу од 300.000,00 динара сагласно одредби члана 59. Закона о стечају, као и да у завршном рачуну није образложено на шта је утрошено 26.051.815,86 динара означених у завршном рачуну у делу Обавезе стечајне масе-ставка „Остало“. Примедба се односи и на то да завршним рачуном није обухваћен прилив и одлив од продаје средстава у извршном поступку по закључку Привредног суда у Суботици од 10.01.2014. године – И. 209/2013 по предлогу извршног повериоца „ГВП“ д.о.о. из Суботице у ком поступку се овај поверилац наплатио преносом имовине у вредности од 158.764.537,31 динара и по ком правном послу продаје је настала обавеза обрачунатог ПДВ-а на основу решења Филијале Суботица број 47-00191/2014-0236-010 од 20.06.2014. године у износу од 26.461.285,28 динара и камата до 09.06.2014. године 751.428,01 динара.

Стечајни управник је дана 31.08.2016. године запримио примедбе повериоца, дана 01.09.2016. године прикључио је списима поднесак-одговор на приговор Пореске управе. У поднеску је наведено да предујам за покретање стечајног поступка није враћен, јер је на дан именована за стечајног управника (Солдо Радослав) дана 29.04.2014. године рачун стечајног дужника био у блокади, који је постао активан након наплате дела потраживања и продајом преостале имовине стечајног дужника која је била под залогом, да су из оствареног прилива подмирене обавезе по блокади рачуна и вршено је намирење разлучних поверилаца у складу са чланом 133. став 9. Закона о стечају и прикључена је спецификација одлива по тачци 16 – Остало – за износ од 26.051.815,16 динара, који се односе на прецизиране износе трошкове закупа, поврата депозита, намирење лизинг рата, наплату менице по принудном извршењу, исплату шпедитерских услуга, гаса, трошкова енолошке станице, трошкове принудне наплате, АПР-а и др.

На завршном рочишту од 01.09.2016. године приступио је стечајни управник, док испред подносиоца приговора на рочиште није приступио нико.

Стечајни управник је изјавио да је завршни рачун израђен у програму Агенције за лиценцирање стечајних управника – ЕРС, сагласно захтевима и могућностима наведеног програма. У књиговодству стечајног дужника који се води у складу са Законом о рачуноводству су књижене све промене из решења о извршењу у поступку И. 209/2013. У наведеном поступку на рачун стечајног дужника није вршена никаква уплата средстава – те у програму ЕРС износ од 158.764.537,31 динара и није евидентиран, јер су у извршном поступку повериоцу „ГВП“ д.о.о. Суботица додељене покретне ствари које се састоје од флашираних, ринфузних вина и опреме у вредности од 158.764.537,31 динара. Уједно није дошло ни до евидентирања наведеног динарског одлива. Поред тога, у текстуалном делу предлога за закључење поступка стечаја код неизмирених обавеза на дан 30.06.2016. године у износу од 151.998.968,27 динара на име неплаћеног ПДВ-а обухваћен је и износ ПДВ утврђеног на основу решења о извршеној теренској контроли код стечајног дужника број 47-00191/2014-0236-010 од 20.06.2014. године. Истакао је да је након именовања за стечајног управника имао прихода само од уновчења имовине која је била оптерећена различитим правом, те да је од ових прихода намиривао у складу са одредбом члана 133. став 9. Закона о стечају различите повериоце и трошкове везане за ова уновчења. Рачун дужника је био у блокади. Наводи да је стање на рачуну на данашњи дан 131.528,44 динара, те предлаже да се – имајући у виду наводе из приговора да се износ од 130.000,00 динара пренесе повериоцу РС МФ Пореска управа Филијала Суботица на име поврата пређујма, али да се преостали износ резервише за окончање поступка стечаја против стечајног дужника, а након евентуално успешног окончања поступака које би стечајна маса даље водила исплатио би се и преостали износ – са правом првенства како то и Пореска управа наводи – истима. Сматра да даљње вођење стечајног поступка против стечајног дужника не би било целисходно, јер је уновчена целокупна имовина стечајног дужника, и нема других средстава за даљње вођење овог поступка. Изјавио је да остаје при завршном рачуну. Истакао је да потраживања стечајних поверилаца нису намиривана, будући да дужник није располагао имовином из које би се могла формирати стечајна маса за намирење истих. Трошкови стечајног поступка – намирени су у оквиру расположивих средстава, тј. остали су неподмирени трошкови у износу од 154.134.035,64 динара.

Стечајни судија је извршио увид у предлог стечајног управника, као и у списе предмета Ст. 325/2012 и утврдио да је стечајни управник поступао у складу са Законом о стечају, да је сачинио завршни рачун у складу са Националним стандардом број 7.

Суд је ценио наводе подносиоца приговора и утврдио да су исти основани у делу примедбе да није извршен поврат уплаћеног пређујма на име трошкова поступка сагласно одредби члана 59. Закона о стечају у износу од 300.000,00 динара, из којих разлога је прихваћен предлог стечајног управника да се из преосталог износа на рачуну стечајног дужника од 131.528,44 динара – износ од 130.000,00 динара уплати РС МФ Пореској управи Филијали из Суботице на име поврата дела уплаћеног износа, а износ од 1.528,44 динара да се утроши на окончање овог поступка против стечајног дужника. У случају евентуалног успеха у парничним поступцима које ће Стечајна маса водити против својих дужника приоритет у наплати износа од 170.000,00 динара имаће поверилац РС МФ Пореска управа Филијала Суботица. Поред тога, суд сматра да наведени износ – уколико је до неисплате дошло кривицом трећег лица – ово потраживање може потраживати у неком другом поступку, будући да на рачуну стечајног дужника других средстава нема.

Цењен је и навод да се из завршног рачуна не може утврдити на шта је утрошен износ од 26.051.815,86 динара, који недостатак завршног рачуна је отклоњен достављањем детаљне спецификације од стране стечајног управника дана 01.09.2016. године из које спецификације произилази да структуру одлива чине исплате извршене за:

- трошкове закупа (плаћено Подрум Палић у стечају д.о.о. Суботица) 10.900.272,80 динара,
- поврата депозита (учеснику у поступку продаје Ђорђевић Живојин) 8.500.000,00 динара,
- уплате доспелих лизинг рата (НЛБ Леасинг) у износу од 3.500.000,00 динара,

- наплату у поступку принудне наплате (ГВП д.о.о. Суботица) 2.247.879,23 динара,
- услуге превоза (Radex Špedicija) у износу од 801.893,30 динара,
- исплату утрошеног гаса у износу од 27.411,81 динара,
- исплату накнаде Енолошкој станици у износу од 7.080,00 динара и
- исплату других накнада за принудну наплату, накнаде АПР-а и др. у укупном износу од 67.278,02 динара.

Надаље, Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом утврђени су стандарди за поступање у стечајном поступку – између осталих и Национални стандард о завршном рачуну стечајног управника број 7., којим је прописан садржај завршног рачуна. За израду завршног рачуна користе се подаци из система за аутоматско вођење стечајних поступака и електронско извештавање ЕРС (од енглеског Electronic Reporting System), који систем је свеобухватни информациони систем за вођење стечајног поступка и који замењује појединачне папирне и електронске обрасце који се званично користи од 21.09.2009. године. Наменен је стечајним управницима и у потпуности развијан у складу са правним оквиром и потребама стечајног поступка, тако да се у ЕРС-у воде поступци како по Закону о стечајном поступку, тако и по Закону о стечају. ЕРС је омогућио стандардизацију у поступању, уједначавање праксе стечајних управника и аутоматизацију чиме је убрзано и олакшано вођење стечајног поступка и сви стечајни управници су у обавези да у стечајним предметима у којима су именовани након овог датума, месечне извештаје достављају АЛСУ електронским путем, коришћењем ЕРС система. За коришћење Система за аутоматизовано вођење стечајних поступака и електронско извештавање (ЕРС) за сваки стечајни поступак у коме је стечајни управник именован и у коме поступа подноси се писмени захтев. Измене података евидентираних у систему ЕРС могу се вршити на основу посебних одобрења. Како је у периоду до именовања на дужност стечајног управника Солдо Радослава – решењем овог суда од 29.04.2014. године (које је истом уручено дана 06.05.2014. године) послове стечајног управника обављао Новковић Богдан, који је умро и који је до преузимања дужности од стране Солдо Радослава био у обавези кроз систем ЕРС евидентирати све промене, суд није посебно испитивао разлоге који су довели до неевидентирања промена у имовини стечајног дужника које су настале на основу извршења у предмету Привредног суда у Суботици И. 209/2013. При том је суд имао у виду чињеницу да је до додељивања извршном повериоцу покретних ствари (флашираних, ринфузних вина и опреме у вредности од 158.764.537,31 динара специфицираних у решењу И. 209/2013, али и у решењу о извршеној теренској контроли код стечајног дужника број 47-00191/2014-0236-010 од 20.06.2014. године која је извршена од стране повериоца-подносиоца приговора и које је и прикључено уз приговор) извршног дужника-овде стечајног дужника дошло у правоснажном извршном поступку.

На основу свега напред наведеног – донета је одлука као у диспозитиву – применом члана 145. и 148. Закона о стечају, с тим да је суд наложио стечајном управнику да као заступник Стечајне масе „Wow Winery“ д.о.о. Палић, Ј. Колумба бр. 33. настави даљње поступке у вези евентуалне наплате потраживања – а све у складу са одредбама става 3-6. члана 148. Закона о стечају.

Стечајни судија,

**Варга Алмаши Илма, с.р.**

За тачност,



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења незадовољна странка има право жалбе у року од **8 дана од дана пријема Привредном апелационом суду у Београду**, а путем овог суда.